



(71) Eén pennenstreek

De staatssecretaris van financiën is opgestapt. Gestruikeld over de kinderopvangtoeslagaffaire. In het verleden was er door Oost-Europese bendes fraude gepleegd met uitkeringen en toeslagen. Het gevolg was dat de Tweede helemaal uit het dak ging en de Belastingdienst moest fraude streng aanpakken. Dit was in 2013. In de jaren er na werden opsporingsteams van de FIOD op alle fraude met toeslagen gezet. Deze opsporingdienst constateerde op grote schaal fraude met de kinderopvangtoeslag door ouderbureaus en ouders. De zogenaamde fraudeplegers werden zonder enig vorm van een proces hard aangepakt. Met één pennenstreek werden de uitkeringen stopgezet. De uitkeringen over een Langere periode moesten worden terug betaald. Zonder aanzien des persoons en persoonlijke omstandigheden. Met alle gevolgen van dien. Grote schulden, echtscheidingen, verkoop van huizen enz. Je kon hoog springen of laag springen. Nergens kon je je recht halen. Door twee leden van de Kamer werd dit uiteindelijk aan de kaak gesteld. Er werd door een onafhankelijke commissie onderzoek ingesteld. Op dit moment zijn 300 ouders in het gelijk gesteld. Er zullen naar verwachting nog duizenden volgen. Zij moeten echter nog wachten op verder onderzoek. Als je denkt dat iets dergelijks bij de overheid voorkomt heeft het mis. Ook de verzekeringsmaatschappijen hebben er een handje van om bij hen verzekerde burgers met één pennenstreek een klant te bestempelen als fraudeur, getuige het volgend voorbeeld. De eigenaar van een motor had haar motor in een gezamenlijke garage van een flat op slot staan. Zelfs met een dubbel groot hangslot. Op een morgen constateerde zij, dat haar motor was gestolen. Zij doet aangifte bij de politie. Die doet ter plaatse onderzoek. Het blijkt dat er die nacht in de garage nog twee motoren zijn gestolen. De motoreigenaresse doet melding van deze diefstal bij haar verzekeringsmaatschappij. Tevens stuurt zij een aantal sleutels op. Een ingeschakeld expertise bureau constateert dat de sleutels van de sloten wel heel weinig zijn gebruikt en op basis van deze constatering wordt deze mevrouw aangemerkt als fraudeur. Ook hier geen rechterlijk vonnis van fraude. De verzekeringsmaatschappij nam met één pennenstreek het

advies over. Geen schadevergoeding niks, niets, nada en een stempel als fraudeur. Ook hier met alle gevolgen van dien. Geen schadevergoeding, beëindiging van de verzekering, opname persoons gegevens in incidentenregister verzekeraars, op de zwarte lijst van verzekeraars, enz. Ook hier je recht halen is nagenoeg niet mogelijk. Ja via de rechter, maar dit moet je wel zelf doen met inschakeling van bijvoorbeeld een eigen onderzoeksbureau. Ik vraag mij dan ook af wie er voor wie is. Zijn wij als burgers er voor de overheid en de verzekeringsmaatschappij of is het net andersom. En waarom moet het zo godsgruwelijk ingewikkeld en lang duren voordat je als burger je recht kunt halen en krijgen. Ik ben van mening, dat als de overheid, verzekeringsmaatschappijen de macht hebben om de burger met één pennenstreek in het nauw te brengen wegens vermeende fraude, dit ook zo snel mogelijk met één pennenstreek weer ongedaan moeten brengen. Desnoods met een extra vergoeding voor vermeend vals beschuldigen.

Coach